

## Análisis del cierre de ThyssenKrupp Galmed

Como ya anunciábamos en nuestro anterior comunicado del 09/05/2013 sobre la situación de ThyssenKrupp Galmed, la dirección de ThyssenKrupp Steel ha comunicado al Comité de Empresa su decisión de cierre de la planta de galvanizado situada en Sagunto, sin opción de venta.

Esta decisión deja sin futuro a los 165 trabajadores de Galmed y a los más de 500 puestos indirectos que van a verse afectados, en una comarca que cuenta ya con más 9.000 trabajadores en paro.

La dirección de ThyssenKrupp Steel ha mantenido su decisión inicial de cierre de Galmed. Esta decisión estaba ya tomada antes del anuncio en febrero de reestructuración en Europa, en el que hablaba de posible relocalización, venta o cierre de algunas plantas.

La decisión de cierre se ha mantenido a pesar de las claras muestras de oposición durante los cuatro meses de silencio de la dirección transcurridos desde el anuncio: oposición de los ciudadanos (más de 8.000 personas en manifestación contra el cierre de Galmed en Sagunto el 24/05/2013); de los sindicatos y de las instituciones y representantes locales, que han participado en todas las manifestaciones habidas en Sagunto, Valencia y Madrid, y que viajaron con el Comité de Empresa el pasado 07 de junio a la sede de la empresa en Alemania para recibir la comunicación del cierre; y del Gobierno Autónomo de la Generalitat Valenciana, cuyo Conseller de Industria se desplazó a la planta de Galmed para conocer las instalaciones y reunirse con representantes de los trabajadores, y que ha solicitado reunirse con la dirección de ThyssenKrupp Steel, reunión que ha sido cancelada por ThyssenKrupp en varias ocasiones, la última cancelación con solo cuatro días de antelación a la fecha prevista para la reunión, el 03 de junio (la reunión está ahora prevista para el próximo 20 de junio).

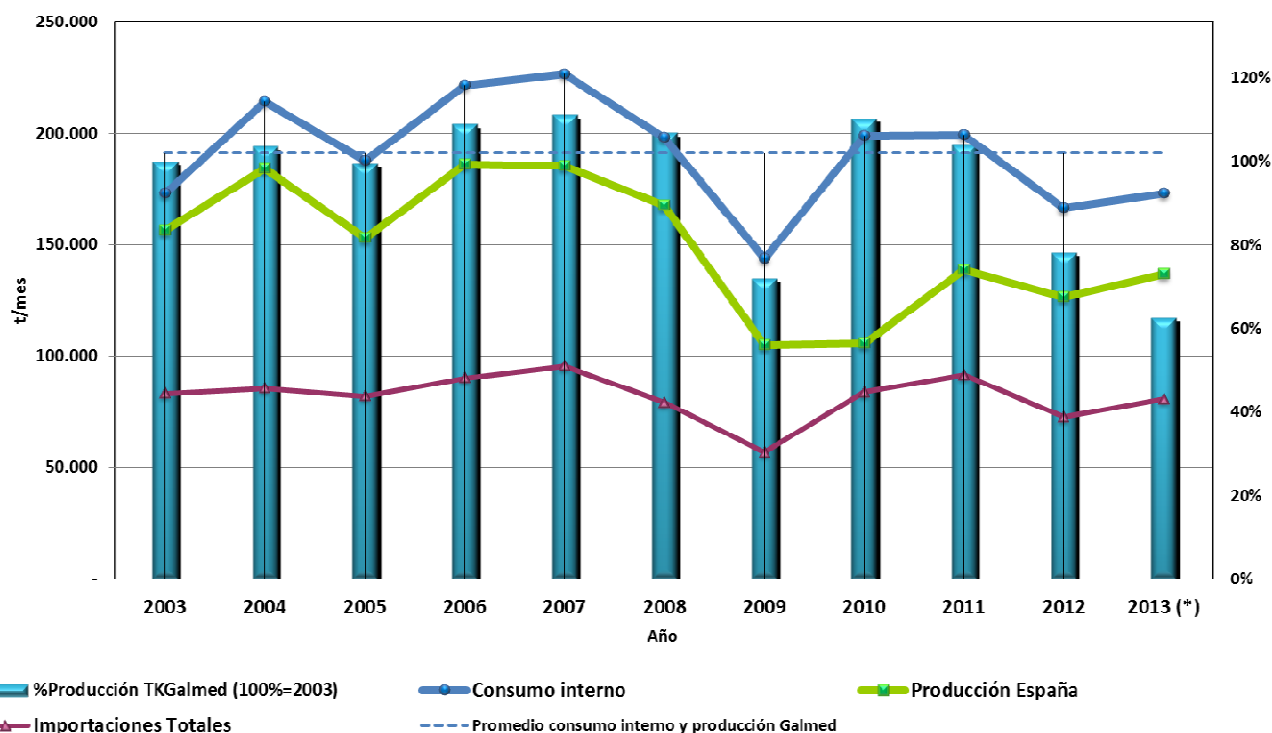
En el mismo instante que se daba por finalizada la reunión del pasado 07 de junio en Alemania con el Comité de Empresa y representantes políticos y sindicales, la dirección de ThyssenKrupp Steel envió la comunicación del cierre, en la que como único dato objetivo para justificar su decisión, esgrimía lo siguiente: **“Desde 2007, la demanda de acero plano en España ha caído alrededor del 40 por ciento. La consecuencia es una clara infrautilización de la fábrica de Sagunto. Junto a la débil demanda, existe además una oferta excesiva de producción dentro de la UE, lo que hace necesario retirar capacidades del mercado”**.

Aunque es cierta la caída de la demanda de acero plano citada, el argumento utilizado por la dirección de ThyssenKrupp Steel para justificar el cierre de Galmed es erróneo, por no decir completamente falso, ya que habla del consumo de acero plano total, y no del consumo de chapa galvanizada, que es el mercado al que se destina en exclusiva la producción de Galmed. Además han tomado tendenciosamente como referencia el año 2007, año de la máxima expansión de la economía española y por tanto de mayor consumo de acero.

En el siguiente gráfico se muestran para el mercado de España, cuáles han sido los consumos de chapa galvanizada en el mercado interno, así como las producciones de las líneas de galvanizado españolas y las importaciones totales de UE y otros (datos en toneladas/mes, fuente: UNESID).

## Análisis del cierre de ThyssenKrupp Galmed

**Mercado de chapa galvanizada en España 2003-2013:  
 Consumo interno, producción e importaciones**



Con respecto a la comparación de consumos entre los años 2007 (máximo histórico) y 2012, la caída ha sido del 25% y no del 40% como decía la dirección de ThyssenKrupp. Ahora bien si se compara el dato del año 2012 con el promedio del período analizado (en el que ThyssenKrupp ha sido único propietario de Galmed), la caída es solo del 13%. Y aún más, el consumo de chapa galvanizada en España en el año 2012 es prácticamente igual (-3.9%) al del año 2003, año en que ThyssenKrupp se hizo con el 100% de Galmed.

De los datos de la gráfica se puede extraer otra conclusión muy importante: el mercado español es claramente deficitario de chapa galvanizada, es necesario importar anualmente 1 millón de toneladas para un mercado de 2.3 millones toneladas (las importaciones son en un 75% de la UE).

Otro punto sería analizar los motivos de la disminución de producción en ThyssenKrupp Galmed, cuyos datos también se recogen en la gráfica (producción 2003= 100%), especialmente en 2012 y 2013. La producción Galmed se ha mantenido estable desde 2003 a 2011, con la salvedad de la crisis del año 2009. En el período fiscal octubre 2010-septiembre 2011, Galmed consiguió su record histórico de producción de 450.000 toneladas. A partir de inicio de 2012 la caída de producción ha sido constante, llegando en algún mes a producir al 40 % de su capacidad.

## Análisis del cierre de ThyssenKrupp Galmed

En el cuadro siguiente se muestran las diferencias en porcentaje del año 2012 y 1<sup>er</sup> trimestre 2013 respecto al promedio histórico 2003-2013, para el mercado de chapa galvanizada, producción de chapa galvanizada en España y producción de Galmed.

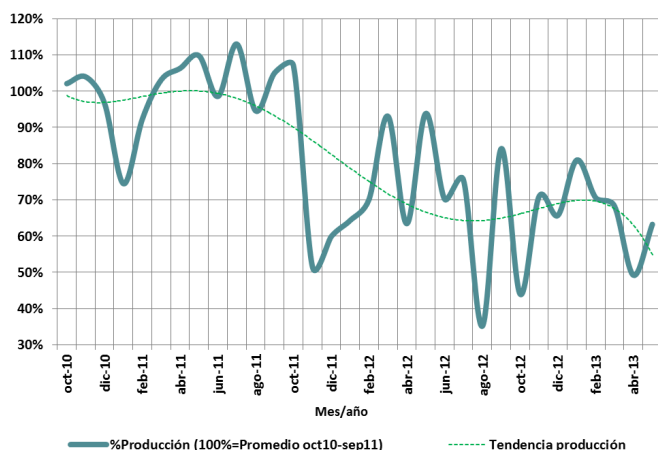
| Diferencias respecto a promedio 2003-2013 | 2012 | 2013 (Enero-Marzo) |
|---|------|--------------------|
| Mercado galvanizado en España             | -13% | -9%                |
| Producción galvanizado en España          | -16% | -9%                |
| Producción Galmed                         | -23% | -39%               |

Como puede observarse la producción en Galmed en 2012 ha caído mucho más que el mercado (un 23% para una disminución del mercado del 13%), y esta caída de producción se acentuado en lo que llevamos de 2013 hasta el 39%, mientras que la tendencia del mercado es de recuperación (-9%).

De los datos del cuadro también se desprende que la producción que ha perdido Galmed, ha sido absorbida por otros competidores nacionales.

Como resumen de todo lo expuesto anteriormente, podemos decir que el mercado español de chapa galvanizada se ha mantenido en niveles aceptables, aunque lógicamente por debajo del período de máxima bonanza de la economía 2006-2007. Además se observa que la tendencia está cambiando en 2013, a lo que influye la reactivación del sector del automóvil que prevé un crecimiento de más del 10% para este año. Por tanto el argumento de disminución del mercado esgrimido para el cierre por la dirección de TK Steel es falso.

**Producción TKGalmed Octubre 2010-Mayo 2013**



ThyssenKrupp Steel desde principio de 2012 ha ido perdiendo cuota de mercado para Galmed, debido a su estrategia de deslocalización y cierre para Galmed (en el trimestre marzo-mayo 2013 se han trasladado 17.000 ton de la producción de Galmed a Alemania), a pesar del millón de toneladas de importación de chapa galvanizada.

Desde la **Confederación de Cuadros y Profesionales** reiteramos nuestro claro rechazo al cierre de Galmed, que a la vista del anterior análisis, obedece a motivos

puramente políticos y sin justificación en una buena práctica empresarial, que debe tener en cuenta la función social a desarrollar por la empresa. **Exigimos a la dirección de ThyssenKrupp Steel que reconsidere su postura** por el daño irreparable e injustificado que va a causar con el despido de sus 165 empleados en Galmed y la destrucción de más de 500 empleos indirectos y de tejido industrial en la comarca del Camp de Morvedre, con consecuencias devastadoras en toda la economía de la zona (efecto dominó en otras empresas, disminución de actividad de servicios y comercios, etc.).